

Таким образом, историческая концепция И.Я. Фроянова, обретя в 1990-е гг. определенную концептуальную стройность и полноту, обогатилась и новыми теоретико-философскими основаниями. Обращение к наследию русской философии, а также творческое использование трудов Ф. Энгельса и К. Маркса, с одной стороны рельефно показывает оригинальность мысли И.Я. Фроянова и развитие его взглядов на исторический процесс России, а с другой – является показательной иллюстрацией общей историографической ситуации в стране конца XX – начала XXI в.

Список литературы

1. Интервью И.Я. Фроянова сетевому журналу «Полярная звезда». 21 декабря 2004 [Электрон. ресурс] // <http://www.mubiu.ru/ogd/istoria/17/liter/Froyanov.htm>.
2. Каким быть журналу? Доклад А.Н. Медушевского «Аналитическая история: журнал и приоритетные направления его развития» // Отечественная история. 2008. №5.
3. Фроянов И.Я. К истории зарождения Русского государства // Начала русской истории. Избранное. М., 2001.
4. Фроянов И. Я. Погружение в бездну: Россия на исходе XX века. СПб., 1999.
5. Фроянов И.Я. Октябрь семнадцатого (глядя из настоящего). СПб., 1997.
6. Фроянов И.Я. Романовы и традиционные основы русской государственности // Начала русской истории. Избранное. М., 2001.

А. Л. Устинов

Уральский государственный университет
им. А. М. Горького, г. Екатеринбург

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ В ИЗУЧЕНИИ СОЦИАЛЬНОГО АСПЕКТА ИСТОРИИ ЧАСТНОЙ МЕТАЛЛУРГИИ УРАЛА XVIII ВЕКА НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ РАЗВИТИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИЧЕСКОЙ НАУКИ

Социальный аспект исследования исторического процесса в России в период становления капитализма приобретает сегодня особую актуальность. И связано это, в первую очередь, с переходным периодом в современной российской истории. Страна, оказавшаяся в состоянии складывания буржуазно-рыночных отношений, и вследствие этого столкнувшаяся с рядом социальных проблем, характерных для стран раннего капитализма (вспомним, как по Марксу, конфликт труда и капитала), вынуждена обращаться к социальному опыту прошлого, и, в первую очередь, опыту взаимодействия различных социальных сил, представлявших разные интересы.

Одной из форм такого взаимодействия является система отношений между заводоладельцами и мастерами рабочими на уральских заводах в XVIII веке – главных островках капитализма в России, которые без преувеличения можно назвать детищем Петра Великого. Поэтому изучение проблем эволюции системы управления уральскими заводами представляется сегодня достаточно актуальным и перспективным направлением исследования.

А потому на первый план встают такие вопросы, как:

1. Социально-производственный (принцип комплектования рабочих кадров, подготовка квалифицированных кадров, система, форма оплаты труда и размер заработной платы);
2. Социальный (насколько на заводах была раз-

вита и существовала ли вообще система социальной поддержки – выплата пенсий, поддержка вдов, социальное и медицинское обслуживание, льготное обеспечение продовольствием);

3. Управленческий (деятельность и структура заводских контор, корпус приказчиков и служителей, их происхождение, оплата).

В исторической науке, безусловно, много работ по различным проблемам промышленного развития Урала в XVIII веке. В том числе много диссертаций было написано в последние годы. Так, общие проблемы промышленного развития Южного Урала накануне реформ середины XIX века, давших мощный импульс развитию капитализма в России, изучал Р. З. Мударисов (7, 49). И. А. Новиков рассматривал проблемы формирования и развития системы управления горнозаводской промышленностью Урала (9, 31). Е. А. Малышев разрабатывал тему социально-экономического развития посессионной горнозаводской промышленности (4, 19). Собственно металлургическими заводами Урала занимался из современных историков только Е. А. Курлаев (3, 18). Наконец, уральский историк А. Н. Торопов изучал хозяйство Яковлевых на Урале (11, 263), а Д. А. Редин поднял проблему взаимоотношений и взаимодействия между различными социальными силами на частных заводах Урала (10, 376).

На данном этапе исследования наша задача состоит в том, чтобы определить наиболее актуальные вопросы исследования истории частной металлургии Урала в XVIII веке на современном этапе развития отечественной исторической науки, тот круг вопросов, который стоит перед исторической наукой сегодня в изучении данной темы, делая акцент на социальном, а точнее социально-управленческом аспекте.

В последние годы (после кризиса первой половины 1990-х гг.) в исторической науке наметился новый поворот в исследовании промышленного развития Урала. Данная тема стала особо перспективной в связи с изменением общей концепции отечественной истории, отказом от классового подхода в интерпретации отдельных событий и процессов прошлого и переходом от оценки прошлого с позиции чисто формационного подхода к различным принципам исторического анализа.

Отечественные, и в первую очередь уральские историки рубежа XX – XXI вв. поднимали самые разные аспекты истории уральской промышленности XVIII века. Поднимались и проблемы источниковедческого плана. Так, Е.С. Тулисов отмечал, что «процессы обеспечения управления тесно связаны с организацией соответствующих коммуникативных схем, осуществляемых через организационно-распорядительные документы, возникающие в ходе функционирования административной системы, и сложившихся схем документооборота» (12, 83). Таким образом, архивные пласты делопроизводственных документов, собственно, и позволяют нам изучать эволюцию системы заводоуправления частным металлургическим производством, и вырабатывать определенные методологические принципы и подходы в таком изучении.

Проследив эволюцию горного управления на Урале в XVIII веке, Н.С. Корепанов обратил внимание, что, во-первых, в 1720-е гг. в связи с учреждением Уральского горного управления темпы промышленного развития в разы возросли. Во-вторых, отмечает исследователь, сложившийся в рамках традиционных административных структур (воеводского управления и Сибирского приказа) новый орган – разновидность распорядительного автономного органа, который «с самого своего основания обладал властными полномочиями и субординативно приравнивался губернской канцелярии, а его руководитель – губернатору» (2, 203 – 204).

Исследователь также указывает на следующие особенности эволюции социального климата на промышленном Урале в XVIII веке:

1. Формирование массового слоя приписных крестьян, что знаменует появление в России уникальной категории населения, единственной, законодательно включенной в общественное производство, с очевидной к середине века трансформацией их общины из территориальной в территориально-производственную, характерной особенностью которой является не бунт, челобитье или бегство, а вхождение в законодательную структуру, прямой расчет на сотрудничество с другими сословиями и поддержку власти (что особо проявилось в Уложенной комиссии 1767 г.);

2. Появление нового типа личности, особенно в среде горных офицеров и мастеровых, осознанно работающего на государство (не воюющего или служащего, а именно работающего – интеллектуально и физически) ради должностного продвижения, что связано также с привнесением в производство элементов протестантской трудовой этики («новый человек» – не аскет, но трудолюбив) (2; 204 – 205).

Уральский историк Н. А. Миненко отмечала, что «зарождение и развитие на Урале горнозаводской промышленности сопровождалось существенными изменениями в структуре местного русского населения» (5; 28). Основным источником формирования постоянных заводских кадров она считала крестьянство (1, 23).

Е. Г. Неклюдов также отмечал (с чем трудно не согласиться), что на рубеже XVIII – XIX вв., «юридически оформив отношения собственности, установив четкий правовой статус для заводчиков и заводского населения, ... создав оперативно действующий механизм контроля, государство предоставило заводчикам право самостоятельно регулировать общественные отношения в масштабе своих владений» (8, 54). Таким образом, автор особо отмечает роль государства и в эволюции управления промышленностью Урала, и в эволюции отношений между заводчиками и заводским населением, отмечая вместе с тем, что роль государства постепенно в течение столетия снижается.

Подведем некоторые итоги. При всем многообразии методологических концепций и подходов к изучению проблем промышленного развития Урала в период вызревания капитализма практически все исследователи сходятся в одном – социально-политическая ситуация на Урале, при всем ее сходстве (кажущемся) с общероссийской, существенным образом от нее отличалась.

Первое отличие – это особая социально-классовая структура населения, не имеющая аналогов в России. Притом, что юридический статус уральского заводского населения был общим с другими регионами – крепостные – их фактическое социальное положение существенно отличалось. Прежде всего, это иной род занятий, иной общественный уклад – уклад нарождающегося пролетариата, рабочего класса (к коему даже многие приписные крестьяне оказались весьма близки). На несоответствие юридического статуса и социального положения заводского населения указывал еще современный российский историк Б. Н. Миронов (6, 367 – 368).

Второе отличие – полиэтничность. Урал – средоточие целого ряда отличных друг от друга и по социально-политическому строю, и хозяйственно-культурному укладу, и религиозным верованиям народов и этносов. Это порождало серьезные социально-этнические противоречия, которые не могли не влиять на формирование и развитие заводской промышленности и заводоуправления на Урале.

Два эти отличия, безусловно, определили особенность

складывания промышленного хозяйства на Урале, которая особо характерна оказалась для частной металлургии. И горные власти, и заводская администрация не могли не учитывать социально-этнические особенности региона.

Таким образом, видно, что спектр проблем, поднимаемых в современной исторической науке по вопросу промышленного развития Урала XVIII века, довольно широк. Существенным изменениям подверглась и методологическая база исследований. Однако даже в рамках принятой на сегодня парадигмы исследований проблем промышленного развития России и Урала периода становления капитализма, скорее, больше вопросов, чем ответов. И главный вопрос – как менялась, как развивалась система управления на частных металлургических заводах на протяжении XVIII – начала XIX в. – на наш взгляд, так и остался без ответов. А значит, на него предстоит дать ответ...

Список литературы

1. Голикова С. В., Миненко Н. А., Побережников И. В. Горнозаводские центры и аграрная среда в России: Взаимодействия и противоречия: XVIII – первая половина XIX века. – М.: Наука, 2000. 264 с.
2. Корепанов Н. С. Территориальная модель модернизации (горнозаводской Урал в 20 – 30-е гг. XVIII в.) // Уральский исторический вестник: № 5 – 6: Модернизация: Факторы, модели развития, последствия изменений / Гл. ред. В. В. Алексеев. – Екатеринбург: Академкнига, 2000. С. 203 – 208.
3. Курлаев Е. А. Металлургические заводы Урала XVII – начала XVIII вв. (организационные и технологические аспекты): Автореф. дис.... канд. ист. наук: 07.00.02. Екатеринбург: Институт истории и археологии УрО РАН, 1998. 18 с.
4. Малышев Е. А. Социально-экономическое развитие уральской горнозаводской помещичьей промышленности в 1759 – 1917 гг. (по материалам Симского горного округа): Автореф. дис.... канд. ист. наук: 07.00.02. Челябинск: Изд-во ЧГУ, 1999. 19 с.
5. Миненко Н. А. Традиционная русская культура в условиях Горнозаводского Урала XVIII – XIX вв. // Уральский исторический вестник: № 2: Культура провинциальной России / гл. ред. В. В. Алексеев. Екатеринбург: Изд-во УрО РАН, 1995. С. 27 – 39.
6. Миронов Б. Н. Социальная история России периода империи (XVIII-начало XX в.в.): Генезис личности, демократической семьи и правового государства: В II т. Т.1. СПб., 2000. 550 с.
7. Мударисов Р. З. Промышленность Южного Урала в первой половине XIX века (1801 – 1861 гг.): Автореф. дис.... докт. ист. наук: 07.00.02. Уфа, 2003. 49 с.
8. Неклюдов Е. Г. Государство, заводчики и горнозаводское население Урала в XIII – первой половине XIX вв. // Власть и общество (Проблемы всеобщей и отечественной истории): Сб. науч. статей преподавателей кафедр всеобщей и отечественной истории исторического факультета НТГПИ / отв. ред. В. М. Кириллов. Нижний Тагил: Изд-во НТГПИ, 1996. С. 45 – 55.
9. Новиков И. А. История формирования и развития системы управления горнозаводской промышленности Урала в XVIII – первой половине XIX века: Автореф. дис.... канд. ист. наук: 07.00.02. Курган: Изд-во КГУ, 1999. 31 с.
10. Редин Д. А. Власть, заводоуправление, рабочие: Проблема взаимоотношений во второй половине XVIII века (на примере Уральской частной металлургии): Дис.... канд. ист. наук. Екатеринбург, 1995. 376 с.
11. Торопов А. Н. Заводское хозяйство Яковлевых на Урале во второй половине XVIII – начале XIX вв.: Дис.... канд. ист. наук: 07.00.02. Екатеринбург: Изд-во УрГУ, 2004. 263 с.
12. Тулисов Е. С. Архивные источники по истории Уральского горного управления и организации делопроизводства горнозаводской администрации (конец XVIII – начало XIX вв.) // Уральский исторический вестник: № 9: Проблемы экономической истории России: Региональное измерение / Гл. ред. В. В. Алексеев. Екатеринбург: Академкнига, 2003. С. 83 – 90.